



## มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

### มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทยให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดแนวทางการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยอาจสรุปภาพรวมแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันแบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (three-pronged approach) ดังนี้

1) ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (education) ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต และค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

2) ด้านการป้องกันการทุจริต (prevention) และการป้องปรามการทุจริต (corruption deterrence) ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงการประเมิน ITA การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ การป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

3) ด้านการปราบปรามการทุจริต (suppression) อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สำนักงาน ป.ป.ช. จึงพัฒนาให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

จุดมุ่งหมายหลักของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือการประเมิน ITA คือ การส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นวิธีการในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนากิจการปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง

ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ใช่เครื่องมือการประเมินที่มีวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายหลักเพื่อวัดความถี่หรือระดับพฤติกรรมกรรมการทุจริตเป็นหลัก แต่เป็นเครื่องมือที่วัดการบริหารจัดการองค์กรและวัดการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริต เพื่อที่จะกระตุ้นและส่งเสริมให้หน่วยงานได้มีการตรวจสอบ ทบทวน และพัฒนาการดำเนินการในประเด็นดังกล่าวเป็นหลัก ดังจะเห็นได้จากประเด็นการประเมินและสัดส่วนค่าคะแนน ITA ที่มุ่งเน้นในเรื่องการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริต โดยมีสัดส่วนในมิตินี้คิดเป็น 95% ของค่าคะแนนการประเมิน ITA ทั้งหมด ขณะที่ประเด็นการสำรวจการรับรู้การทุจริตทางตรงและทางอ้อมจากการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคนในองค์กรเพียง 5% เท่านั้น

นอกจากนี้ หากพิจารณาเจาะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถามการประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตหลากหลายฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอื่น ๆ อีกมากมาย อีกทั้งยังสอดคล้องกับแผนงานระดับชาติ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น

จากที่กล่าวมาเป็นที่มาเบื้องต้นนี้จะเห็นได้ว่าการประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลยุทธ์และเครื่องมือที่เข้ามาเติมเต็มการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย โดยมุ่งเน้นที่การส่งเสริมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ (หน่วยธุรการ/สำนักงาน) ในมิติการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ขณะเดียวกันการขับเคลื่อนกลยุทธ์การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในด้านการปราบปรามการทุจริต การป้องปรามการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนก็ต้องดำเนินการควบคู่กันอย่างสอดประสานด้วยจึงจะเห็นผลลัพธ์ที่

ชัดเจน โดยเฉพาะในแง่ผลกระทบต่อค่าคะแนนตามดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบการประเมินที่เป็นไปตามหลักการทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT** โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง ซึ่งสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

**ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT** โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

**ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT** เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 ผลการดำเนินงานที่สำคัญ
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย มหามกุฏราชวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561-2580) ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ต้องผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) (หน่วยงาน) จึงได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และนำผลการวิเคราะห์ดังกล่าว มาประกอบการวางแผนพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ให้บรรลุเป้าหมายภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่ได้กำหนดไว้

## การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

### มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้คะแนน 93.13 โดยมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปี 2565 จำนวน 2.03 คะแนน อยู่ในระดับ ผ่าน โดยมีรายละเอียดผลการประเมินรายตัวชี้วัด ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน หรือแบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	100.00
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	99.82
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.94
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.97
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.94
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	83.24
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.50
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	77.93
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หรือแบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	95.00
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2566 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยสรุปเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

#### 1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

สำหรับประเด็นการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1-i6 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ข้อ e1-e4 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e11-e12 และ e15 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o11-o12 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>			
i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	100.00	
i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	100.00	
i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	100.00	
<b>ข้อ</b>			
<b>คำถาม</b>			
<b>คะแนน</b>			
i4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน/ให้บริการ หรือไม่	100.00	
i5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทนหรือไม่	100.00	
i6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่	100.00	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	67.73	86.37
e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	69.61	89.22
e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	68.29	89.93
e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.51	100.00

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน			
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	62.31	82.78
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	59.37	81.35
e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	70.24	82.07
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
o11	แผนการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี		100
o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน		100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยได้คะแนนน้อยจำนวน 6 ข้อได้แก่

- ข้อ e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด

โดย 6 ประเด็นดังกล่าวอยู่ในตัวชี้วัดที่ 6 และ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน และจะเห็นได้ว่าในส่วนที่ผู้ประเมินเป็นผู้จัดเก็บ (EIT ส่วนที่ 2) ค่าคะแนนจะมากกว่าหน่วยงานจัดเก็บเอง ซึ่งเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย จะต้องให้ความสำคัญและสร้างความเชื่อมั่น ความพึงพอใจให้ประชาชน/นักศึกษาที่เป็นผู้รับบริการ

## 2. การให้บริการและระบบ E-service

สำหรับประเด็นการให้บริการและระบบ E-service จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1-i3 แบบวัดผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1-e3 และ e5 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ข้อ e11-e14 รวมถึงอยู่ในแบบเปิดเผยข้อมูล ในข้อ o15-o18 และ o30 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>			
i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	100.00	
i2	หน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	100.00	
i3	หน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	100.00	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	67.73	86.37
e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	69.61	89.22
e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	68.29	89.93
e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	74.46	89.24
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	62.31	82.78
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	59.37	81.35
e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	95.53	100.00
e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	62.81	82.78
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100	
o16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100	
o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100	
o18	E-Service	100	
o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0	



จะเห็นได้ว่าในประเด็นการให้บริการและระบบ E-service ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยมีผลคะแนนในส่วนของ eitSurvey ที่มากกว่ากว่า eitPublic ในส่วนนี้ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยจะต้องให้บริการอย่างเป็นธรรม รับผิดชอบต่อหน้าที่เพิ่มขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนผู้มารับบริการอย่างทั่วถึงในวงกว้าง โดยเฉพาะในประเด็นที่มีค่าคะแนนต่ำจำนวน ๖ ข้อ ดังนี้

- ข้อ e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด

### 3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

สำหรับประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อ e6-e10 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ ๐1-๐3 ข้อ ๐5-๐10 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
		eitPublic	eitSurvey
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>			
e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	72.29	87.80
e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	69.15	85.63
e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	80.85	97.83
e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้ อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	63.97	82.04
e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณี ที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	71.90	93.48

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
o1	โครงสร้าง	100
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
o3	อำนาจหน้าที่	100
o5	ข้อมูลการติดต่อ	100
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
o8	Q&A	100
o9	Social Network	100
o10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นการช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ของ (หน่วยงาน) ได้คะแนนน้อย จำนวน 4 ประเด็น ได้แก่

-ข้อ e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด

-ข้อ e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่าง ชัดเจน มากน้อยเพียงใด

-ข้อ e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อย เพียงใด

-ข้อ e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มี การเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่

#### 4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

สำหรับประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ในข้อ i19-i24 และแบบเปิดเผยข้อมูล ข้อ o34-035 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ		
ข้อ	คำถาม	คะแนน
i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ถูกต้อง มากน้อย เพียงใด	100.00
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของทางสำนักงาน ป.ป.ช. มีความสะดวกมากน้อย เพียงใด	100.00

i21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	100.00
i22	บุคคลภายนอกหรือเอกชน ไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	100.00
i23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	98.86
i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ อย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	99.63
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
O35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้คะแนนน้อย จำนวน 2 ประเด็นได้แก่ ได้แก่

-ข้อ i23 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด

-ข้อ i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ อย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด

#### 5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

สำหรับประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ในข้อ i7-i12 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o11-o13 และ o19-o22 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
ข้อ	คำถาม	คะแนน
i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	100.00
i8	ท่านเคยมีส่วนร่วมในกระบวนการประมาณ มากน้อยเพียงใด	99.63
i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	99.63
i10	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00
i11	หน่วยงานของท่าน มีการเบิกค่าใช้จ่ายเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	100.00

i12	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง อย่างน้อยเพียงใด	99.63
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
o11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
o13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
o19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ	100
o20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
o21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	100
o22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

-ข้อ i8 ท่านเคยมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ อย่างน้อยเพียงใด

-ข้อ i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ อย่างน้อยเพียงใด

-ข้อ i12 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง  
อย่างน้อยเพียงใด

#### 6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในข้อ i13-i18 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ i27 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o23-o26 และ o39-o41 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
ข้อ	คำถาม	คะแนน
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	100.00
i14	ท่านได้รับผลการประเมินการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	99.63
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา การศึกษาดูงาน หรือการให้ ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม อย่างน้อยเพียงใด	100.00
i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา อย่างน้อยเพียงใด	100.00

i17	ท่านเคยถูกบังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	100.00
i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหการทุจริต</b>		
i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
o23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00
o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00
o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
o26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
o39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00
o40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
o41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของ (หน่วยงาน) ได้คะแนนน้อย จำนวน 1 ข้อ ได้แก่

-ข้อ i14 ท่านได้รับผลการประเมินการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด

## 7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัด การรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหการทุจริต ข้อ i25-i26 , i28-i30 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o27-o29 , o31-o38 และ o42-o43 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	100.00
i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง มากน้อยเพียงใด	100.00
i28	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	100.00

i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจจะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง มากน้อยเพียงใด	100.00	
i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบหรือลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	99.63	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	71.90	93.48
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	70.24	82.07
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o27	แนวปฏิบัติจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
o28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
o29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
o31	การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	
o32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00	
o33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00	
o34	การประเมินความเสี่ยงทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00	
o35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
o36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
o37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100.00	
o38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	
o42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน	100.00	
o43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน	100.00	

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ของ (หน่วยงาน) ได้คะแนนน้อย จำนวน 2 ข้อ ได้แก่

-ข้อ e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่

-ข้อ e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
<p><u>1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>1.1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงาน หรือการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</p> <p>1.2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร</p> <p>1.3 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มี การปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา</p>	<p>รองอธิการบดีด้าน วิชาการ/ศูนย์บริการ วิชาการ/กองพัฒนา นักศึกษา</p>	<p>- ปรับปรุงขั้นตอน การปฏิบัติงานให้มีความชัดเจนและ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ทราบ ณ จุดให้บริการ</p> <p>- สำรวจความพึงพอใจในการ ให้บริการ เพื่อนำไปพัฒนาการ ให้บริการให้ดีขึ้น</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>
<p><u>2. การให้บริการและระบบ E-service</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นการให้บริการและระบบ E-service พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่</p> <p>2.1 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้</p>	<p>กองเทคโนโลยี สารสนเทศ</p>	<p>- เปิดโอกาสให้ประชาชนได้มี ส่วนร่วมในกระบวนการตาม ภารกิจของหน่วยงาน เช่น การ ประชาคม /รับฟังความคิดเห็น ต่อโครงการของหน่วยงาน</p> <p>- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ข่าวสารเกี่ยวกับกับการมีส่วนร่วม</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>

<p>บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p> <p>2.2 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการดำเนินงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร</p> <p>2.3 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงาน หรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</p>		<p>ร่วมของประชาชน ในช่องทาง online และ offline</p>	
<p><u>3. ช่องทาง และ รูปแบบ การ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน ได้แก่ ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</p>	<p>กองแผนงาน/ฝ่ายประชาสัมพันธ์</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น สื่อ Social Media หรือประชาสัมพันธ์ ณ จุดให้บริการ/ที่ทำการ</li> <li>- ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน</li> </ul>	<p>ไตรมาส 1-4</p>
<p><u>4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน ได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ</p>	<p>กองคลัง/กองโครงสร้างและสิ่งแวดล้อม/ฝ่ายพัสดุ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน</li> <li>- ประชาสัมพันธ์แนวทางฯ/แจ้งเวียนแนวทาง ดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</li> </ul>	<p>ไตรมาส 1</p>



<p>หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้องหรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อนประโยชน์ส่วนตัว</p>			
<p><u>5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</u>  จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่</p> <p>5.1 บุคลากรภายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ</p> <p>5.2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ</p>	<p>กองคลัง</p>	<p>- จัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานทราบและจัดทำสรุปข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบ ผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) และ บอร์ดประชาสัมพันธ์</p> <p>- แจ้งผลการใช้จ่ายงบประมาณในที่ประชุมประจำเดือนของ (หน่วยงาน) ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ</p>	<p>ไตรมาส 1</p> <p>ไตรมาส 1-4</p>
<p><u>6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</u>  จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่</p> <p>6.1 การขับเคลื่อนจริยธรรม ขาดการดำเนินการในลักษณะการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือ</p>	<p>กองบริหารทรัพยากรบุคคล/กองนิติการ</p>	<p>- จัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรม หรือ คณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยจัดทำคำสั่งอย่างเป็นทางการ ลงนามนามโดยหัวหน้าส่วนราชการ</p> <p>- แนวปฏิบัติ Dos&amp;Don't เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม (หน่วยงานจัดทำเอง)</p>	<p>ไตรมาส 1</p>

<p>กิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมของหน่วยงาน ซึ่งดำเนินขับเคลื่อนโดยหน่วยงานเอง ไม่สามารถนำการดำเนินการของหน่วยงานอื่นมาตอบได้</p> <p>6.2 บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชาคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานจะดำเนินการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือกิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมของหน่วยงาน</li> <li>- กำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง และเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด</li> </ul>	
<p><u>7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>7.1 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน สำหรับปีการประเมิน 2566 (หน่วยงาน) ขาดการวิเคราะห์</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการประเมิน ITA ที่มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย (2 ประเด็นที่จะต้องวิเคราะห์) (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน</li> </ul>	<p>กองนิติการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ที่มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย (2 ประเด็นที่จะต้องวิเคราะห์) (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้นที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ</li> <li>- การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้องว่ามอบหมายให้หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการ และกำกับติดตาม และขาดการกำหนดแนวทางการกำกับ</li> </ul>	<p>ไตรมาส 1-2</p>

<p>(2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดมาตรการและวิธีการที่จะยกระดับค่าคะแนนในตัวชี้วัด ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการเปิดเผยข้อมูล แต่ยังคงขาด การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้องว่ามอบหมายให้หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการและกำกับติดตาม และขาดการกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล</li> </ul> <p>7.2 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (หน่วยงาน) ไม่ได้นำมาตราการและวิธีการที่จะยกระดับค่าคะแนนในตัวชี้วัด ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการเปิดเผยข้อมูล มาขับเคลื่อนและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้</p> <p>7.3 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร</p>		<p>ติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นำมาตรการและวิธีการที่จะยกระดับค่าคะแนนในตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการเปิดเผยข้อมูล มาขับเคลื่อนและรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้</li> <li>- วิเคราะห์มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใส และดำเนินการตามแผนมาตรการที่กำหนดไว้ และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ</li> <li>- จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และดำเนินการตามแผน รวมถึงการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนด้วย</li> </ul>	
---	--	---	--

ข้อจำกัดของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

1. ผู้บริหารและบุคลากรที่รับผิดชอบโดยตรงในการประเมินยังไม่เพียงพอ เนื่องจากมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่น้อย และต้องรับผิดชอบหลายหน้าที่
2. บุคลากรผู้รับผิดชอบและบุคลากรที่มีหน้าที่ประสานงานอยู่ระหว่างโยกย้าย ทำให้การประสานงานในการดำเนินการติดขัด
3. บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการประเมิน