



รายงานผลการดำเนินงานตามกรอบ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity & Transparency Assessment: ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

(รายงานข้อมูล ณ วันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2565)



กองเทคโนโลยีสารสนเทศ

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

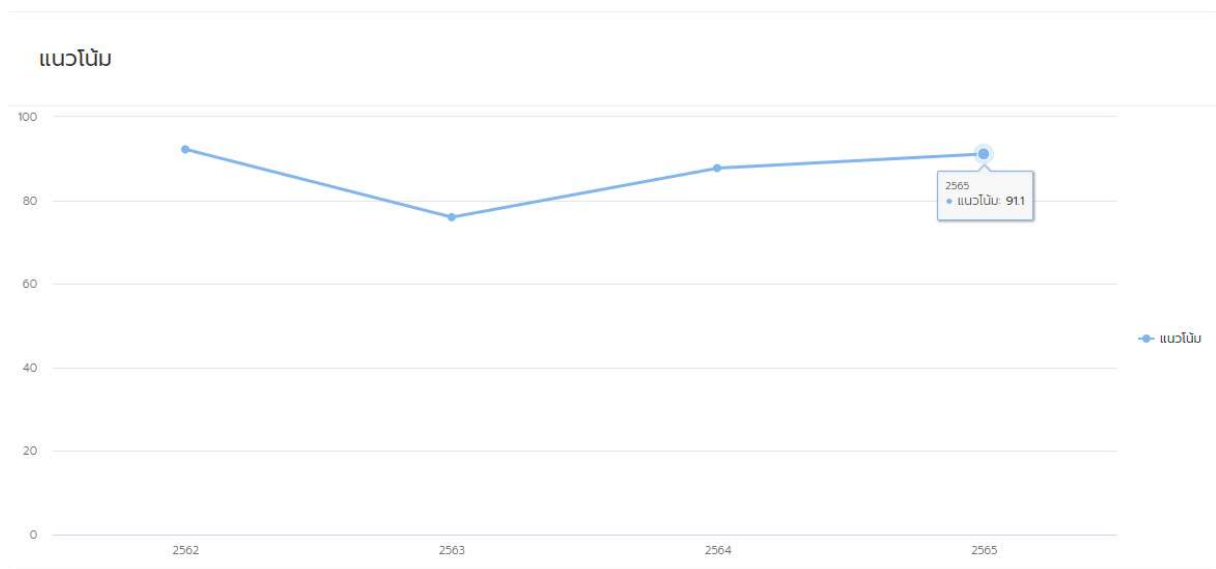
รายงานผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัย
มหามกุฏราชวิทยาลัย

ตารางที่ 1.1 แสดงรายละเอียดผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของมหาวิทยาลัย
มหามกุฏราชวิทยาลัย

ตัวชี้วัดที่	เครื่องมือ	คะแนน	คะแนน	ค่าน้ำหนัก
1.การปฏิบัติหน้าที่	IIT	94.72	IIT 92.54	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 30% หรือ 30 คะแนน
2.การใช้งบประมาณ	IIT	91.63		
3.การใช้อำนาจ	IIT	93.97		
4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT	91.77		
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT	90.62		
6.คุณภาพการดำเนินงาน	EIT	77.16	EIT 81.12	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก 30% หรือ 30 คะแนน
7.ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT	84.19		
8.การปรับปรุงการทำงาน	EIT	82.02		
9.การเปิดเผยข้อมูล	OIT	95.00	OIT 97.50	แบบตรวจการ เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ 40% หรือ 40 คะแนน
10.การป้องกันการทุจริต	OIT	100.00		
รวม	3	91.10	ระดับ A	100%

ตารางที่ 1.2 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระหว่าง
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565 โดยคะแนนที่ผ่านการประเมิน คือ 85.00 ระดับ A

ปีงบประมาณ พ.ศ.	เครื่องมือ IIT (30%)	เครื่องมือ EIT (30%)	เครื่องมือ OIT (40%)	คะแนนรวม (100%)	ระดับ
2562	95.05	92.28	90.00	92.20	A
2563	81.34	80.33	68.64	75.96	B
2564	88.36	70.68	100	87.71	A
2565	92.54	81.12	97.50	91.10	A



ข้อมูลปีงบประมาณ 2564

เปรียบเทียบ

ข้อมูลปีงบประมาณ 2565



ข้อเสนอแนะจากสำนักงาน ป.ป.ช.

มหาวิทยาลัยมกุฏราชวิทยาลัย มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อยู่ในระดับที่ดี ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 91.1 คะแนน

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) มหาวิทยาลัยมกุฏราชวิทยาลัยได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น

หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตภายในที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข หน่วยงานควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลทางสถิติ เรื่องการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข พร้อมทั้ง รายงานความคืบหน้าของการ ดำเนินงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O31) ให้ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบผ่านช่องทาง ต่างๆ อย่างต่อเนื่อง และ ประเด็น หน่วยงานของท่านไม่มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบภายในและ ภายนอกเรื่องการทุจริตเพื่อไปปรับปรุงความโปร่งใสในหน่วยงาน หน่วยงานควรนำผลจากการขับเคลื่อนเกี่ยวกับการ เฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบการทุจริต และการลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O29) มาเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O39) รวมถึงประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น หน่วยงานควรมีแนวทางปฏิบัติสำหรับร้องเรียน การทุจริต (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O29) และช่องทางการร้องเรียนที่สะดวกและเข้าถึงได้ง่าย (อ้างอิงจากแบบ วัด OIT ข้อ O30) ทั้งนี้ ควรมีแนวทางในการจัดการข้อมูลให้เกิดความมั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อผู้ ร้องเรียนด้วย

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) มหาวิทยาลัยมกุฏราชวิทยาลัยได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ กำหนด หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O13) หรือ การให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O14) โดยระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในแต่ละขั้นตอน หรืออาจ จัดทำข้อมูลดังกล่าวเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้าย ประชาสัมพันธ์ เป็นต้น จากนั้นประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ให้บุคคลภายนอก ได้รับทราบผ่านทางเครือข่าย ออนไลน์ หรือประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป และ ประเด็น การปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้ มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใด ภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่อง ทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O17) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ หรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิด ความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการ ให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O14) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟ กราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบใน และ ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด รวมถึง ประเด็น การปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT

ข้อ O13) หรือการให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ O14) โดยมุ่งเน้นในด้านการเปิดเผยหรือการให้ข้อมูลแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ ทั้งนี้ ควรดำเนินการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคคลภายนอกผ่านทางเครือข่ายออนไลน์ หรือประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้ง เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

และมหาวิทยาลัยยมกุฎราชวิทยาลัยควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผย

ข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตารางที่ 1.3 แสดงรายละเอียดควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ข้อที่ควรพัฒนาและปรับปรุง
ข้อที่ควรพัฒนา และปรับปรุง		
O12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	หน่วยงานควรมีการวิเคราะห์ว่าจะมีวิธีการหรือแนวทางอย่างไร เพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาและเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยระบุในรายงานให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
O15	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	นอกจากสถิตินักศึกษาและการรับสมัครแล้ว หน่วยงานสามารถจัดทำข้อมูลและสถิติการให้บริการต่าง ๆ ในกระบวนการศึกษาด้วย เช่น การลงทะเบียน การยื่นคำร้องต่าง ๆ เป็นต้น
O16	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	หน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการตามภารกิจหน้าที่ของหน่วยงานจากผู้รับบริการ บุคคลภายนอก หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหน่วยงาน เช่น การให้บริการด้านวิชาการจากพระภิกษุสามเณรและคฤหัสถ์ เพื่อให้สอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของมหาวิทยาลัยที่กำหนดไว้ว่า ให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานศึกษาและวิจัย มีวัตถุประสงค์ให้การศึกษาวิจัย ส่งเสริม และให้บริการทางวิชาการพระพุทธศาสนาแก่พระภิกษุสามเณรและคฤหัสถ์ รวมทั้งการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานควรแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานยังใช้นโยบายนี้ในปี 2565 หรือไม่
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานควรมุ่งเน้นการดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายในข้อ 25 มากยิ่งขึ้น

033	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	หน่วยงานควรมุ่งเน้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับบริการ ผู้ได้รับผลกระทบ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับบริการหรือภารกิจของ หน่วยงาน เพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนาต่อไปได้
035	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	หน่วยงานควรมุ่งเน้นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่ผู้บริหารสูงสุดได้ให้ ความสำคัญและส่งเสริมให้หน่วยงานมีความโปร่งใสหรือบุคลากรของ หน่วยงานมีการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต
038	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ตามมาตรฐานทางจริยธรรม	หน่วยงานควรมุ่งเน้นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมให้ บุคลากรของหน่วยงานมีการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต
042	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	นอกจากการวิเคราะห์ผลการประเมินแล้ว หน่วยงานควรที่จะกำหนด วิธีการหรือแนวทางในการกำกับติดตามและการรายงานผลให้มีความ ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ข้อที่ควรพัฒนาและปรับปรุง
ข้อที่ไม่ได้คะแนน		
028	รายงานผลการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ข้อมูลไม่ ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่พบการวิเคราะห์หรือระบุถึงปัญหา เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของปีที่ผ่านมา พร้อมทั้ง ข้อเสนอแนะในการบริหารทรัพยากรบุคคลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลและเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 ดังนั้นหาก หน่วยงานไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุ ว่า “ไม่มี” โดยห้ามตัดหัวข้อ “ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ออก

ตารางที่ 1.4 แสดงการเปรียบเทียบผลคะแนนของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ในกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่
 เข้ารับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

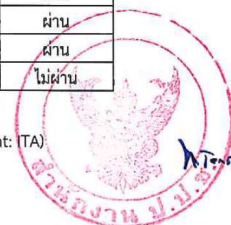
จำแนกตาม	การจัดอันดับ
1. สถาบันอุดมศึกษาที่รับประเมินทั้งหมด 86 หน่วยงาน	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย อยู่ในอันดับที่ 31

หมายเหตุ : ข้อมูลตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง ผลการ
 ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency
 Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน้า 27 - 28

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2565	ระดับผลคะแนน	เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	เปรียบเทียบกับเกณฑ์
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	87.46	A	-3.62	ผ่าน
2	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	93.79	A	+0.28	ผ่าน
3	มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	83.33	B	-3.88	ไม่ผ่าน
4	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	90.52	A	+0.42	ผ่าน
5	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	83.72	B	-4.50	ไม่ผ่าน
6	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	87.31	A	-0.19	ผ่าน
7	มหาวิทยาลัยทักษิณ	89.06	A	-1.06	ผ่าน
8	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	83.39	B	-8.90	ไม่ผ่าน
9	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	90.90	A	-0.01	ผ่าน
10	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	86.21	A	+1.28	ผ่าน
11	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	92.27	A	+0.13	ผ่าน
12	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	90.37	A	+0.94	ผ่าน
13	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	91.42	A	-1.43	ผ่าน
14	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	77.72	B	-8.31	ไม่ผ่าน
15	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	78.28	B	-9.40	ไม่ผ่าน
16	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	87.66	A	-0.17	ผ่าน
17	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	89.10	A	+0.40	ผ่าน
18	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	88.30	A	+0.80	ผ่าน
19	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	90.59	A	+1.71	ผ่าน
20	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	91.03	A	-4.66	ผ่าน
21	มหาวิทยาลัยนครพนม	71.19	C	-2.56	ไม่ผ่าน
22	มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์	91.30	A	-2.14	ผ่าน
23	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	86.71	A	-1.75	ผ่าน
24	มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช	76.69	B	NA	ไม่ผ่าน
25	มหาวิทยาลัยบูรพา	86.01	A	-2.18	ผ่าน
26	มหาวิทยาลัยพะเยา	95.80	AA	+0.84	ผ่าน
27	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	93.20	A	-5.30	ผ่าน
28	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	91.10	A	+3.39	ผ่าน
29	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	81.03	B	-9.91	ไม่ผ่าน
30	มหาวิทยาลัยมหิดล	91.41	A	+0.33	ผ่าน
31	มหาวิทยาลัยแม่โจ้	87.21	A	-4.66	ผ่าน
32	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	95.70	AA	+0.74	ผ่าน
33	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	79.15	B	-11.31	ไม่ผ่าน
34	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	90.38	A	-1.63	ผ่าน
35	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	93.36	A	-0.54	ผ่าน
36	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ	91.20	A	-6.97	ผ่าน
37	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	87.01	A	-1.34	ผ่าน
38	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	87.90	A	-1.75	ผ่าน
39	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	76.68	B	-10.61	ไม่ผ่าน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA 2565	ระดับผล คะแนน	เปรียบเทียบกับปี ที่ผ่านมา	เปรียบเทียบกับ เกณฑ์
40	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	98.52	AA	-0.77	ผ่าน
41	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	76.83	B	-12.20	ไม่ผ่าน
42	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	85.63	A	-5.41	ผ่าน
43	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	83.01	B	-3.63	ไม่ผ่าน
44	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	92.58	A	-0.39	ผ่าน
45	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	91.11	A	-1.14	ผ่าน
46	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	90.97	A	-5.55	ผ่าน
47	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	90.94	A	+3.03	ผ่าน
48	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	91.69	A	-0.91	ผ่าน
49	มหาวิทยาลัยราชภัฏปทุมวัน	88.58	A	-5.98	ผ่าน
50	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	93.51	A	+1.08	ผ่าน
51	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	87.81	A	-3.40	ผ่าน
52	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	89.73	A	+13.73	ผ่าน
53	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	87.05	A	+2.79	ผ่าน
54	มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	93.50	A	+1.12	ผ่าน
55	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	72.36	C	-16.37	ไม่ผ่าน
56	มหาวิทยาลัยราชภัฏราชบุรี	80.42	B	+6.83	ไม่ผ่าน
57	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	82.15	B	-4.19	ไม่ผ่าน
58	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	92.56	A	-0.88	ผ่าน
59	มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย	89.43	A	-2.40	ผ่าน
60	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์	92.80	A	+0.50	ผ่าน
61	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	81.72	B	-4.01	ไม่ผ่าน
62	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	83.30	B	-4.74	ไม่ผ่าน
63	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	91.76	A	+3.67	ผ่าน
64	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	94.40	A	+2.94	ผ่าน
65	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	94.76	A	+0.03	ผ่าน
66	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	88.75	A	-1.06	ผ่าน
67	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	92.03	A	+3.05	ผ่าน
68	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรธานี	87.22	A	-2.23	ผ่าน
69	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	91.39	A	+2.91	ผ่าน
70	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	91.87	A	+2.51	ผ่าน
71	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	89.30	A	+2.83	ผ่าน
72	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	92.46	A	+1.43	ผ่าน
73	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	91.69	A	+2.87	ผ่าน
74	มหาวิทยาลัยศิลปากร	85.97	A	-2.54	ผ่าน
75	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	87.20	A	-2.25	ผ่าน
76	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	90.90	A	-0.54	ผ่าน
77	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	92.01	A	+0.17	ผ่าน
78	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	88.97	A	-0.99	ผ่าน
79	สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย	73.98	C	-16.58	ไม่ผ่าน
80	สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา	84.43	B	+8.25	ไม่ผ่าน
81	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา	90.21	A	-5.82	ผ่าน
82	สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน	76.33	B	-12.09	ไม่ผ่าน
83	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	95.24	AA	+0.95	ผ่าน
84	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	95.29	AA	+0.43	ผ่าน
85	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	94.31	A	+7.59	ผ่าน
86	สถาบันวิทยาลัยชุมชน	88.94	A	-0.26	ผ่าน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

